

6129

EXPORTE. No.

AMPARO DIRECTO

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1a. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1945

Núm. 6129

Amparo Directo

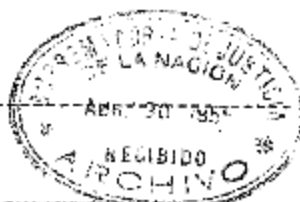
Promovido por Reyes L. María Guadalupe.

Contra actos de Jz. 2o. de 1a. Inst. de lo Penal de Tampico, Tamps.

y otras autds.

Procedente de Tamaulipas.

Fecha de ingreso al archivo



AMPARO DIRECTO

EXPORTE. No.

6129



OCT. 1945  
4 AGOS 1945

FORMA A. NO. 21

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



1/c.

PENAL

MEXICO

PRIMERA.

Núm. 6119

1945

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

Se inicio en 2 de agosto de 1945.

Quejoso María Guadalupe Reyes L.

Promueve en su nombre

Autoridades { Juez 2/o. de 1/a. Inst. de lo Penal de Tampico, Tams. y  
Mag. de la 2/a. Sala del Supmo. Trib. de Just. del Edo.  
de Tamaulipas.

Responsables { Sent. dict. por la 1/a. resp. en el proceso seg. a la --  
Acto reclamado/ quejosa por el delito de homicidio y sent. dict. por la  
2/a. que confirmó la anterior.

La suspensión del acto fué

Garantías violadas 14 y 16 Constitucionales.

Tercero perjudicado

Fecha de la ejecutoria

Se resolvió que

Fecha en que se archiva

PENAL.

Actuario,

OCT 13 1945



PENAL

558



P# 6119/40  
C. MAGISTRADOS DEL H. SUPREMO CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

MA. GUADALUPE REYES, soltera, mayor de edad, dedicada a los quehaceres propios de mi sexo, con domicilio en la calle Nueva número 403 de esta Ciudad, ante Uds., con el gran respeto que su alta investidura me merece paso a exponer:-

Que vengo a solicitar el amparo directo de la Justicia Federal contra actos de los Cnos. Juez Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal de este Puerto y Magistrado de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia de este Estado de Tamaulipas con residencia en Ciudad Victoria, por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, en contra del primero o sea el Juzgado Segundo Penal por haber dictado una sentencia en mi contra la cual fué confirmada por el C. - Magistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, como a continuación paso a demostrarlo.

#### HECHOS.

1o.- El C. Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado Segundo Penal me consignó acusandome del delito de Leonocinio, habiendo tramitado las primeras diligencias en -- en término constitucional se me decretó auto de formal prisión.

2o.- En la secuela del proceso aporté suficientes pruebas por las cuales demostré mi inculpabilidad e irresponsabilidad del delito de que se me acusa, sin embargo de ello el C. Juez Segundo de lo Penal dictó sentencia en mi contra -- condenandome a sufrir dos años y un mes de prisión, por lo que no estando conforme interpose recurso de apelación pasando a la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia, quien rebajó mi pena a la de un año y un mes y Cincuenta Pesos de Multa, pero no estando conforme tampoco con la pena impuesta por dicho Tribunal, por considerar que soy inocente del citado delito a que me refiero, es por lo que me veo en la imperiosa necesidad de recurrir al amparo y protección de la Justicia Federal

contra actos de las autoridades que dejo señaladas y porque -- las autoridades de referencia tratan de privarme de la libertad cosa que de hacerlo me ocasionarían graves e irreparables perjuicios, toda vez que como dejo dicho me considero libre de toda responsabilidad.

#### DERECHO.

Fundo la presente demanda de amparo en los artículos 14 y 16, constitucionales, y lo, fracción I, II, 4o, 5o, fracción I, artículo 11, 16, 21 29, 44, 45, y relativos de la Ley de Amparo.

#### EXPRESION DE AGRAVIOS.

Me causa agravios la sentencia dictada por el C. Magistrado de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia la cual trata de ejecutar el Juez Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal de este Puerto, y la que considero improcedente por no ser responsable del delito que se me imputa porque no se han tomado en consideración las múltiples pruebas que aporté en la secuela de mi proceso y por lo que tengo fé en que la Justicia Federal me amparará definitivamente y resolverá el amparo en fondo contra actos de las autoridades que señalo como responsables.

En mérito de lo expuesto,

A UDS. CIUDADANOS MAGISTRADOS DEL H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, con el gran respeto que vuestra alta investidura me merece pido y suplico se le dé entrada desde luego a esta demanda de amparo, se me conceda la suspensión definitiva del acto reclamado ordenando a las autoridades que señalo como responsables mantengan las cosas en el estado que guardan mientras resuelva ese alto Tribunal el amparo que solicito.

Me permito acompañar las copias certificadas de la sentencia dictada por el Magistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, y pido también a ese H. Tribunal tenga a bien pedir que sea remitido el proceso respectivo a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, toda

toda vez que en ese proceso existen todas las constancias del mismo.

ACTO RECLAMADO.-

El acto reclamado es consistente en la violación de garantías constitucionales en virtud de la sentencia dictada por el Magistrado de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, la cual trata de ejecutar el C. Juez Segundo de lo Penal en este Puerto pretendiendo privarme de la libertad.

Nombro para oír notificaciones ante esa Suprema Corte de Justicia, al señor Lic. Felipe Cámara Soto residente en la ciudad de México.

Protesto mis grandes respetos.

Tampico, Tamps. Julio 21 de 1945.

*Guadalupe Reyes L.*  
MA. GUADALUPE REYES L.

( O T R O SI ).

Causarme agravios también la resolución de los Cnos. Juez Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal y Magistrado de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estado- quienes se negaron a concederme el beneficio de condena condi-

SUPREMA CORTECional, por lo que ruego a Usted Señor Magistrado tome en con- sideración en el presente amparo los agravios a que hago refe- rencia.-

55973

1945 JUL 2 AM 8 53

*Guadalupe Reyes L.*

RECIBIDO  
Y CERTIFICADO  
sobre adjunta, con enatib copias al cartón de este escrito y copia certificada en sus fojas





MA. GUILLERMO RAYAS, soltera, mayor de edad, dedichada a las enseñanzas propias de mi sexo, con domicilio en la calle Nueva número 403 de esta ciudad, ante Vds., con el gran respeto que en esta inventiva me merece paso a exponer:

Que vengo a solicitar el amparo directo de la Justicia Federal contra autos de los Ctes. Juan Segundo de Primera Instancia del H. Juzgado Penal de este Puerto y Magistrado de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia de este Estado de Michoacán con residencia en Ciudad Victoria, por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, en contra del primero o sea el Juzgado Segundo Penal por haber dictado una sentencia en mi contra la cual fué confirmada por el C. Registrador de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, como a continuación paso a demostrarlo.

HECHOS.

1o.- El C. Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado Segundo Penal me acusó acusaciones del delito de Leonocidio, basándose en las primeras diligencias en el trámite constitucional se me decretó auto de formal prisión.

2o.- En la secuela del proceso aporté suficientes pruebas por las cuales demostré mi inocencia e irresponsabilidad del delito de que se me acusa, sin embargo de ello el C. Juan Segundo de la Penal dictó sentencia en mi contra condenándome a servir dos años y un mes de prisión, por lo que no estando conforme interpusi recurso de apelación pasando a la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia, quien rebajó mi pena a la de un año y un mes y cincuenta pesos de multa, pero no estando conforme tampoco con la pena impuesta por dicho Tribunal, por considerar que soy inocente del citado delito que me refiere, es por lo que me veo en la imperiosa necesidad de recurrir al amparo y protección de la Justicia Federal

contra actos de las autoridades que dejo señaladas y porque las autoridades de referencia tratan de privarme de la libertad como que de haberlo me ocasionarian graves e irreparables perjuicios, toda vez que como dejo dicho me considero libre de toda responsabilidad.

#### P E T I C I O N

Fundo la presente demanda de amparo en los artículos 14 y 16, constitucionales, y los, fracciones I, II, IV, V, VI, VII, VIII, artículo 11, 16, 21, 29, 44, 45, y relativos de la Ley de Amparo.

#### EXPOSICION DE MOTIVOS

Me causa agravio la sentencia dictada por el C. Magistrado de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia la cual trata de ejecutar el Juzg Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal de este Puerto, y la que considero improcedente por no ser responsable del delito que se me imputa porque no se han tomado en consideración las múltiples pruebas que aporte en la defensa de mi proceso y por lo que tengo fe en que la Justicia Federal me amparará definitivamente y resolverá el amparo en fondo contra actos de las autoridades que señalo como responsables.

En mérito de lo expuesto,

A VOS, CIUDADANOS REGISTRADOS DEL H. SUPLEN COMTE DE JUSTICIA DE LA NACION, con el gran respeto que vuestra alta investidura me merece pido y suplico se le dé entrada luego a esta demanda de amparo, se me conceda la suspensión definitiva del acto reclamado ordenando a las autoridades que señalo como responsables mantengan las cosas en el estado que guardan mientras resuelva ese alto Tribunal el amparo que solicito.

Me permite acompañar las copias certificadas de la sentencia dictada por el Magistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia e el Estado, y pido también a ese H. Tribunal tenga a bien pedir que sea remitido al proceso respectivo a ese H. Supremo Corte de Justicia de la Nación, toda

4

toda vez que en ese proceso existen todas las constancias del mismo.

A T E N D I D O.

El acto reclamado es consistente en la violación de garantías constitucionales en virtud de la sentencia dictada por el Registrador de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, la cual trata de ejecutar el G. Juan Segundo de la Penal en esta Puerta pretendiendo privarle de la libertad.

Entre para dar notificaciones ante con el Sr. Secretario de Justicia; al señor Lic. Felipe Gómez Soto residente en la ciudad de México.

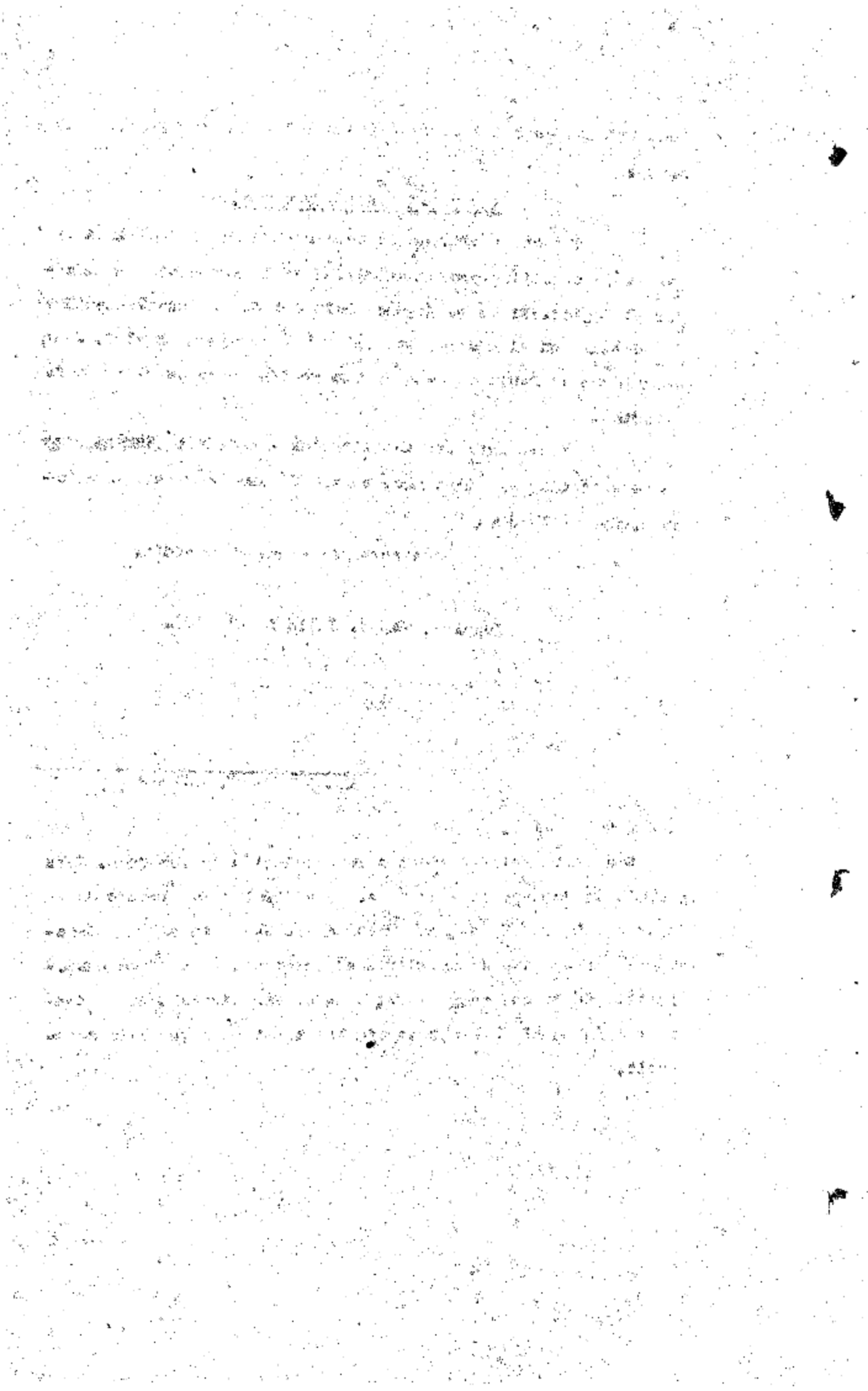
Exhorto mis grandes respetos.

Tampico, Tamps. Julio 21 de 1945.

DR. GUILLERMO REYES.

( O F I C I A L ).

Comunico agravios hechos de resolución de los Cues. Juan Segundo de Primera Instancia del Hno Penal y Registrador de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estado quienes se negaron a conceder el beneficio de condonación condicional, por lo que luego a Usado Señor Registrador tuvo en consideración en el presente negare los agravios a que hago referencia.





contra actos de las autoridades que dejo paralizadas y porque las autoridades de referencia tratan de privarme de la libertad con que de hecho me encontraban graves e irreparables perjuicios, toda vez que como dejo dicho me considero libre de toda responsabilidad.

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

Fundo la presente demanda de amparo en las acciones 14 y 15, constitucionales, y 10, fracción I, II, 40, 30, fracción I, artículo 11, 16, 21 29, 44, 45, y relativos de la Ley de Amparo.

#### EXPOSICIÓN DE AGRAVIOS.

Me causa agravios la sentencia dictada por el C. M. J. de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia la cual trata de desentor el Juez Segundo de Primera Instancia del Poder Judicial de este Puerto, y la que considera improcedente por no ser responsable del delito que se me imputa porque no se han tomado en consideración las múltiples pruebas que aporté en la escuela de mi proceso y por lo que tengo fe en que la Justicia Federal me amparará definitivamente y resolverá el amparo en favor contra actos de las autoridades que señalo como responsables.

#### En mérito de lo expuesto,

A UEN. CIUDADANOS MAGISTRADOS DEL H. SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA

REUNION, con el mas respeto que merece esta investidura me suplico pido y suplico se le dé entrada desde luego a esta demanda de amparo, se me conceda la suspensión definitiva de los actos reclamados ordenando a las autoridades que señalo como responsables mantengan las cosas en el estado que guardan mientras resuelve este alto Tribunal el amparo que solicito.

No permite acompañar las copias certificadas de la sentencia alzada por el Magistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia e el Estado, y pido también a este H. Tribunal tenga a bien pedir que sea remitido el presente respectivo a este H. Supremo Corte de Justicia de la Nación, toda

6  
cada vez que en ese proceso existen todas las circunstancias del  
mismo.

A LA CORTE SUPLENTE

El acto reclamado es consistente en la violación de  
garantías constitucionales en virtud de la sentencia dictada -  
por el Registrador de la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal -  
de Justicia en el Estado, la cual ordena de ejecutar al C. Juan  
Segundo de la Cruz en este Puerto pretendiendo privarle la  
libertad.

Remito para sus notificaciones ante esa Honorable Cor-  
te de Justicia, al señor Lic. Felipe Cámara Jefe residente en  
la ciudad de México.

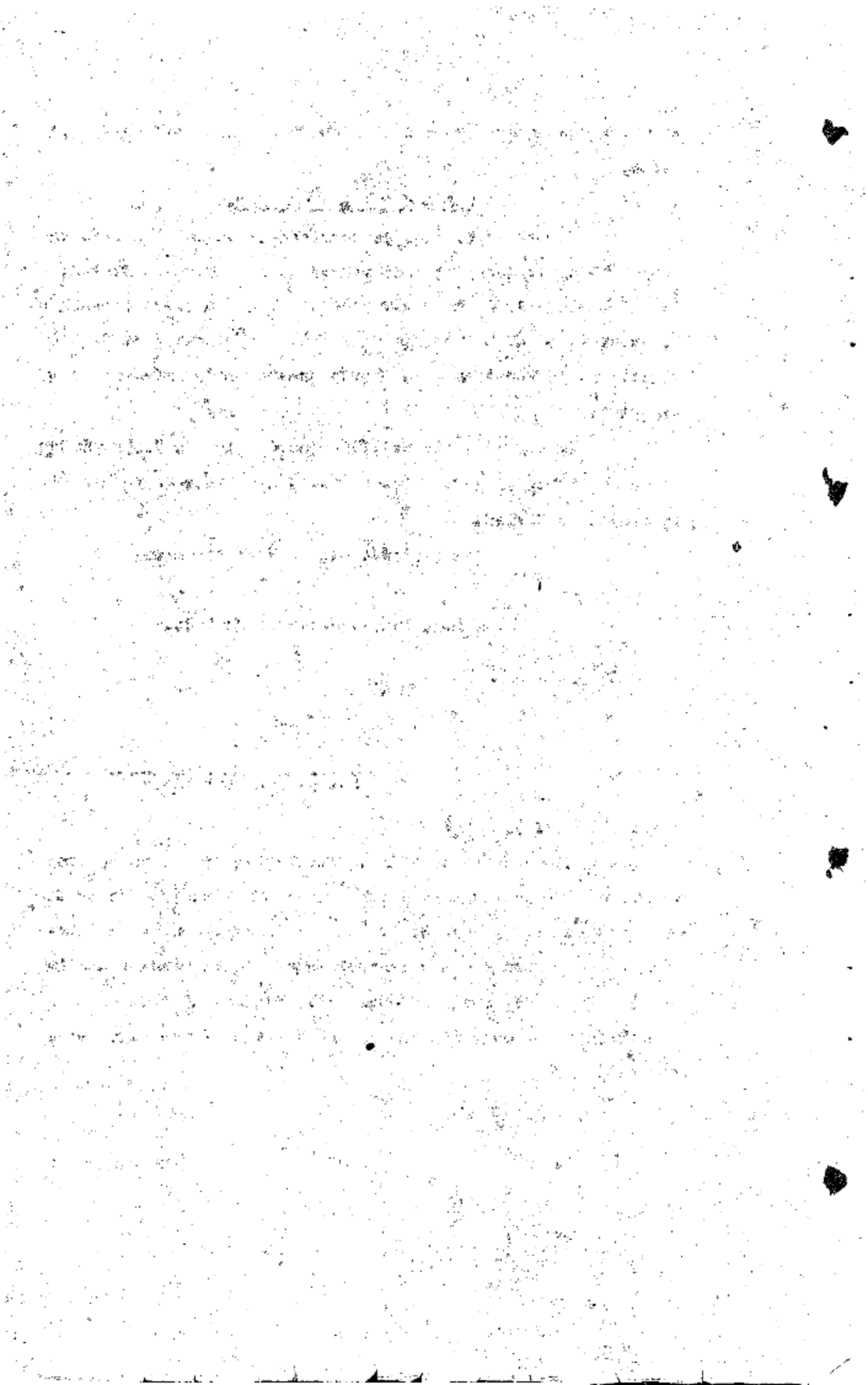
Protesto mis grandes respetos.

Tampico, Tama., Julio 31 de 1943.

HA. GARCÍA GONZÁLEZ

( O R D E N )

Antes de agravar también la resolución de los C. C. Juan  
Segundo de Primera Instancia del H. Poder Judicial y Registrador de la  
Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estado -  
quienes se negaron a denunciar el beneficio de condona-  
ción, por lo que ruego a Usted Honorable Registrador tome en con-  
sideración en el presente negocio los agravios a que hago refe-  
rencia.





C O P I A C E R T I F I C A D A

de la Ejecutoria pronunciada por la H. E. Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, en la Causa No. 72/943, que se instruye a MARIA GUADALUPE REYES LEON, por el delito de L-E-N-O-C-I-N-A-I-O.-----

Tampico, Tamps., Julio 24 de 1945.



... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..

El Ciudadano Felipe García Ríos, Secretario del  
Juzgado Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal,  
en el Segundo Distrito Judicial del Estado de Tamauli-  
papas, con residencia en el Puerto de Tampico,

C E R T I F I C A :

Que en la Causa Criminal número 72/943, que se instru-  
ye en este Juzgado por el delito de LENOCINIO de que-  
se hizo víctima a Esther García Már, en contra de MA-  
RIA GUADALUPE REYES LEON, existe una EJECUTORIA pronun-  
ciada por la H. Segunda Sala del Supremo Tribunal de  
Justicia del Estado, que es como sigue:

EJECUTORIA:

\* NUMERO (273) DOSCIENTOS SETENTA Y TRES. Ciudad Vic-  
toria, Tamaulipas a catorce de julio de mil novecientos-  
cuarenta y cuatro. - V I S T A en apelación de sentencia,  
la causa número 72/943 que se instruyó ante el Juzgado  
Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal del Segundo  
Distrito Judicial del Estado, por el delito de lenocinio,  
en contra de MARIA GUADALUPE REYES LEON, soltera de  
veintinueve años de edad, vive en sociedad con Angel Dé-  
vila Ramírez, dedicada a las labores del hogar, origina-  
ria de San Luis Potosí, S. L. P., y vecina del Puerto de  
Tampico, Tampe., por Aurora 406 norte, católica; adn a po-  
do, cursó hasta el cuarto año de instrucción primaria;  
visto así mismo lo alegado por las partes en la au-  
diencia de alegatos, y todo lo demás que de autos consta  
y ver convino; y,

RESULTANDO PRIMERO: - que, los resultandos de la resolución que se revoca, están agregados a las constancias de autos, por lo que, se insertan a continuación para que formen parte de la presente. - I. - Con fecha diecinueve de junio del año de mil novecientos cuarenta y tres, el C. Agente del Ministerio Público consignó a María Guadalupe Reyes León y a Angel Dávila Ramírez como presuntos responsables del delito de homicidio de que se quejó Esther García Már. Se tomó la declaración de María Guadalupe Reyes León y dijo: - que hacía como un año que conocía a Esther García, la que le había pedido a la dicente su dirección sin saber con qué motivo; que en ese tiempo la dicente ejercía la prostitución ignorando si Esther también se dedicaba a ello, que la dicente después salió para Ebano con objeto de vender unos vestidos a una señora que regenta una casa de asignación, que en este lugar conoció a Angel Dávila con quien hizo vida marital y por ser este agente viajero, formaron una especie de sociedad viajando después ambos, vendiendo vestidos, que al regresar a este Puerto, Esther fue a su domicilio quien le pidió alojamiento diciéndole que Manuel Casanova la había deshonrado, pero que se iban a juntar, que la declarante aceptó teniendo en su casa prestándole vestidos y dándole los alimentos, que después supo que Esther andaba con el marido de la dicente por lo que le reclamó, habiendo tenido un disgusto y hasta se agarraron a golpes, que entonces Dávila se llevó a Esther a un hotel, que posteriormente se presentaron a la casa de la dicente unos agentes de Policía buscando a Esther, por lo que la dicente fue a avisarle a esta para que se presentaran yendo a buscarla a su casa, que después se presentó Dávila en la casa con Esther diciéndole que ahí la dejaba porque

no quería tener responsabilidades aceptando la dicente, que como tuviera necesidad de ir a Ebano y Estehar le manifestara deseos de acompañarla, que porque quería trabajar en alguna cantina de aquél lugar, tomaron un carro especial conduciéndolas y que al llegar pagó el pasaje a la señora María, de la casa de asignación, quien le compró todos los vestidos que llevaba la dicente y descontándole lo del carro todavía le quedó a deber cinco pesos, que ahí Estehar decidió quedarse a trabajar como pupila, pero sin que la dicente le haya vendido, siendo inexacto que se haya traído el producto de esa venta, que cuando Estehar estuvo en la casa de la declarante, le platicaba que se ocupaba con unos amigos, pero que al parecer no le daban nada por lo que la dicente le dijo que porque en vez de ocuparse con personas que no le daban nada, mejor se iba a lugares como Naranjos donde pagaban muy bien a la mujer, manifestando vivos deseos de ir ahí, que una vez que salió su amasio Dávila se fueron a Naranjos, habiendo costado los gastos a la dicente, que llegaron a la casa de asignación de Catalina Rodríguez donde estuvieron ocho días, ejerciendo la prostitución Estehar y que la declarante estuvo trabajando en la cocina, que supo que Estehar se ocupó con un extranjero el que le pagó veinte pesos con los que se vinieron a este puerto y que lo demás que ganó Estehar lo repartieron, ya que la dicente había tenido muchos gastos anteriores con Estehar que después fueron a Ebano a la casa de María Iglesias, quien pagó los gastos de viaje, los que descontaría a Estehar que se iba a quedar a trabajar en esa casa, que la dicente sólo estuvo dos días y que sus gastos también serían descontados a Estehar. --III-- Estehar García declaró, que la dicente trabajaba en una floraría que está-

a la entrada del Hotel Southern donde conoció a Guadalupe Reyes León, quien a menudo iba a ese Hotel acompañada de hombres, que en ese tiempo la dicente no ejercía la prostitución, que posteriormente fué deshonrada la dicente por Manuel Casanova, quien conocía a Guadalupe, habiéndola llevado a la casa de ésta, que Guadalupe le dijo a la dicente que tenía que le fuera a resultar alguna responsabilidad con los familiares, por lo que sería conveniente ir a Naranjos, lo que así hicieron que ya en este lugar la declarante se ocupó con un extranjero el que le pagó veinte pesos los que le exigió Guadalupe, que dicho individuo le platicó a la declarante que conocía a Guadalupe, la que en otras ocasiones había llevado otras muchachas, que ya para venirse le dijo Guadalupe que se ocupara con otro hombre oizque para costear los gastos de hospedaje y pasaje, y como la dicente se negara, la amenazó con abandonarla ahí, por lo que tuvo que aceptar, dándole el dinero a Guadalupe, que en este Puerto tuvo contacto carnal con Angel Dávila que era amigo de Guadalupe, que aquél no le dió nada a la dicente ya que iban a hacer vida marital para cuyo efecto se fueron a vivir al hotel Pennsylvania donde estuvieron siete días, que como Dávila tuviera que salir le dijo que la llevaría otra vez a la casa de la Reyes, donde vivió la declarante, que entonces aquélla le manifestó a la dicente que Dávila andaba enojado y que quería causarles un mal, por lo que se fueron a Eban a esconderse, que llegaron a la casa de asignación de María Iglesias habiendo ésta pagado el carro, dinero que le fué descontado a la dicente; que el viernes, Guadalupe y la declarante querían venirse pero que no la dejaron, diciéndole que tenía que pagar lo del carro, alimentos

124

y vestidos y algún dinero que le había dado a Guadalupe, la que se había venido a llevar a otras muchachas; que Angel Dávila nunca le exigió que ejerciera la prostitución ni tampoco hizo gestiones para que fuera a alguna casa de asignación. -IV.-Angel Dávila declaró; que había tenido relaciones de amasiato con Guadalupe Reyes con la que tuvo un disgusto habiendo suspendido sus relaciones, que después tuvo relaciones con Esther García, habiéndosela llevado a vivir al Hotel Pennsilvania donde estuvieron como ocho días, pero que por el comportamiento de Esther ya no le convino seguir con ella; que después volvió Esther a la casa de Guadalupe, que el dicente recibió carta de Esther proponiéndole que se fuera a vivir con ella y que le daría cinco pesos diarios, pues que ella ejercía la prostitución; no aceptando el dicente, que no es cierto que el dicente estuviera de acuerdo en que él tuviera contacto carnal con Esther, que supo que ésta y Guadalupe fueron a ir a una casa de asignación, pero ignora si Guadalupe la haya llevado o si le haya dado algún dinero por eso. Se practicó cargo entre la acusada Guadalupe Reyes y la ofendida, ratificándose en sus respectivas declaraciones. -En veintidós de junio se decretó la formal prisión de la acusada Guadalupe Reyes y la libertad por falta de elementos para procesar en favor de Angel Dávila. -Juan Vázquez y Ana González de Hernández declararon al tenor del interrogatorio propuesto por la defensa, que conocen a Guadalupe Reyes y Esther García, sabiendo además que ambas ejercían la prostitución y a la que veían separadamente en la calle, acompañadas de hombres, y que son mujeres honradas y trabajadoras. -Abonan la conducta de la inculpada los señores F. Rodrí-

guez, Lic. José Reyes Velázquez y Rutilio Alamilla.-  
Agotada la averiguación, se cerró la instrucción del  
proceso, formulando el Ministerio Público conclusiones  
acusatorias por lo que hace a Guadalupe Reyes y  
de no acusación en favor de Angel Dávila, habiéndose  
remitido el proceso al Procurador de Justicia, quien  
confirmó las citadas conclusiones, que el Defensor  
contestó inconformante.- En la audiencia, las partes  
ratificaron sus respectivos escritos, citándose para  
oir sentencia,--

-----RESULTANDO SEGUNDO:--El C. Juez de los autos, de--  
terminó, el día treinta y uno de marzo del presente  
año, dictar sentencia condenatoria en contra de la  
inculpada Guadalupe Reyes León, imponiéndole a ésta co-  
mo autora del delito de homicidio, la pena de dos años y  
un mes de prisión, la que sufrirá en el lugar que de-  
termine el Ejecutivo del Estado, a contar cuando rein-  
grese a la prisión, por encontrarse en libertad bajo  
fianza, descontándosele dos meses, tres días que estu-  
vo detenida; sanción impuesta con calidad de retención  
por una cuarta parte más de su duración y con derecho  
a la libertad preparatoria. Angel Dávila es irrespon-  
sable del delito de homicidio y al efecto, se sobresee-  
en su favor mandándosele poner en libertad absoluta.-  
Este fallo fue recurrido por la inculpada Guadalupe  
Reyes León, por lo que, se admitió en ambos efectos  
tal recurso, y enviados los autos a este Tribunal Su-  
perior de Justicia del Estado, se radicaron en esta  
Segunda Sala en grado de apelación, poniéndose los au-  
tos a la vista de las partes por el término de tres  
días, dentro del cual ninguna de las partes dichas,  
hizo promoción alguna, citándose por ello a la audien-  
cia que previene el artículo 376 del Código de Pro--



cedimientos Penales, a la que concurren el C. Defensor General de Oficio y el C. Agente del Ministerio Público adscrito a la Sala; que concedido el uso de la palabra al primero expuso que en la práctica es imposible distinguir entre la persona que explota el cuerpo de la mujer por medio del comercio carnal, y entre la persona que obtiene un lucro indebido; difícil es colocar cualesquiera de los hechos de dicho comercio en uno u otro de los casos mencionados, pero de ninguna manera puede hablarse del delito de lenocinio, cuando ambas mujeres se asocian para facilitar así sus actividades en el comercio de la carne, que después de obtenido el lucro por una de ellas ésta sea privada de él, por la fuerza o por el engaño, son hechos que vienen a constituir delitos distintos como son el robo con violencia o el fraude, pero que no son elementos constitutivos del delito de lenocinio, cuya característica esencial es la de cobrar por los servicios que otra mujer presta en el comercio sexual; en consecuencia, atentamente pide al señor Magistrado, se sirva revocar la sentencia de primera instancia, por no estar justificada la existencia del delito. - El C. Agente del Ministerio Público dijo que estando debidamente ajustada a las constancias del proceso la sentencia dictada por el C. Juez Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal, en contra de María Guadalupe Reyes, por el delito de lenocinio, pide atentamente al C. Magistrado se sirva confirmarla en todas sus partes. - Se terminó la diligencia de audiencia de alegatos, y se declararon los autos "vistos" poniéndose estos en estado de sentencia, la que hoy se pronuncia; y, -

-----CONSIDERANDO PRIMERO:--que contra la resolución definitiva de Primera Instancia que condenó a Guadalupe Reyes León por el delito de homicidio a sufrir la pena antes mencionada, se alzó dicha acusada al notificársele tal resolución, sin que en el momento de esa diligencia expresara los motivos de inconformidad, que hace consistir el defensor de la misma en la vista celebrada en esta Instancia en los transcritos en el resultando último de esta misma sentencia.--Sentado lo anterior y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 366 y 367 del Código de Procedimientos Penales, proceda entrar al estudio de la sentencia combatida a través de los agravios alegados y de los que oficiosamente pudiera tener en cuenta la S.<sup>a</sup>, para resolver en definitiva si es de confirmarse, revocarse o modificarse dicha sentencia.----

-----CONSIDERANDO SEGUNDO:--que lo alegado por el defensor de la acusada María Guadalupe Reyes León en la vista celebrada en esta Instancia como motivos de inconformidad, contiene como punto capital el que los hechos ejecutados por María Guadalupe Reyes en relación con Estheher García, no pueden quedar comprendidos dentro de la disposición del artículo 199 del Código Penal, porque no puede ser considerada explotadora a la que, en su ambiente, ayuda a la otra a ejercer su oficio para que pueda vivir; y que tampoco puede decirse que la que tal ayuda presta obtenga lucro directo del comercio carnal.--Este motivo de inconformidad es completamente inadmisibles, por que tal tesis es contraria a las constancias de autos, ya que de los mismos aparece que Estheher García no era una mujer entregada a la prostitución cuando la inculpada se la recibió en su casa y le facilitó los medios para que pudiera ejercer la prostitución clandestina en su pro--

pia casa, que por otra parte no era un prostíbulo. -- Por-  
 consiguiente al permitir la acusada que en su domicilio  
 particular o de su familia la García ejerciera la proa-  
 titución, mediante la entrega de lo que ésta obtuviera --  
 como producto de su comercio carnal, tales hechos cons-  
 tituyen los elementos que tipifican el delito de leno-  
 cinio previsto por el artículo 199 del Código Penal; --  
 que aun cuando la inculpada Reyes León negó al principio  
 recibir cantidad alguna de la García, obtenida con aquél  
 comercio, después convino en que cuando la llevó a Na-  
 ranjos, Veracruz, la presentó con un americano, con quien  
 se ocupó la García, y los veinte pesos que le dieron se-  
 los entregó a la dicente para el pago del carro y demás  
 gastos y por último que la presentó a la Iglesias, dueña  
 del prostíbulo, en donde se quedó como pupila la García--  
 y que convino con la Iglesias en que ésta fuera la que--  
 pagara lo del carro descontándosele a la García, o lo--  
 que es lo mismo que los veinte pesos que recibió de ésta  
 después que se ocupó con el americano, tuvieron inver-  
 sión distinta a la señalada y esto mismo robustece lo --  
 afirmado por Esteban García, de que desde un principio le  
 entregaba a la inculpada lo que le producía el comercio-  
 sexual obtenido haciendo uso del domicilio de ésta; y --  
 como la confesión de la inculpada hace prueba plena por--  
 reunir los requisitos exigidos por el artículo 289 del --  
 Código de Procedimientos Penales, se llega a la conclu-  
 sión de que como lo expresa el Juez a quo en la senten-  
 cia combatida, se comprobó legalmente en autos la exis-  
 tencia del cuerpo del delito de lenocinio y la responsa-  
 bilidad penal de María Guadalupe Reyes León en el mismo,  
 en los términos y por los medios expresados por el pro-  
 pio Juez en dicha sentencia, no causando por lo tanto --

agravio alguno a la acusada por este motivo. - - - - -  
- - - - - CONSIDERANDO TERCERO: - En concepto de la Sala la sen-  
tencia apelada causa agravio a la acusada por cuanto a-  
que le impone la sanción acordada por el artículo 200 del  
Código Penal dando por acreditado en autos que la edad--  
de Esther García es menor de dieciocho años, cosa que --  
es inexacta, puesto que acerca de la edad de dicha perso-  
na solo existe la declaración de ella, sin que estuviera--  
confirmada en autos con prueba pericial alguna o con el-  
certificado del Registro Civil que acreditara la fecha -  
de su nacimiento, únicos medios con que legalmente se--  
hubiera podido probar la edad de la ofendida. - Por consi-  
guiente la sanción aplicable al caso es la señalada por--  
el artículo 198 ibid, por ser inferior a la otra y por --  
lo mismo más favorable al reo, ya que como se estableció--  
antes existe verdadera duda acerca de la edad probable--  
de la explotada. - Que según la disposición legal última--  
mente citada al delito de lenocinio se sanciona con pri-  
sión de uno á seis años y multa de cincuenta a mil pesos,  
y como el Inferior por las razones que indica aplicó el-  
mínimo de la establecida por la disposición por él apli-  
cada, la Sala fundada en los mismos motivos estima como  
equitativa y justa la pena de un año de prisión y multa-  
de cincuenta pesos o en defecto de ésta un mes más de --  
pena corporal, siendo conmutable la corporal en pecunia-  
ria a razón de un peso por día, sin que en la especie--  
sea susceptible de aplicarse la pena condicional por ser  
de mala conducta observada por la acusada, según su propia  
confesión. - La pena anterior deberá cumplirla la acusa-  
da en el lugar que al efecto designe el Ejecutivo del--  
Estado y comenzará a contarse desde la fecha en que rein-  
grese de nuevo a la prisión, con deducción de dos meses. -

tres días de prisión preventiva por ella sufrida antes de concedérsale la libertad provisional bajo caución de que actualmente goza y la cual se la revoca, por ser ejecutorio el presente fallo, cancelándose en su oportunidad la fianza otorgada a su favor. - - - - -

---Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve;

PRIMERO: Que se reformarse y se reforma la sentencia de fecha treinta y uno de marzo del presente año, dictada por el C. Juez Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal del Segundo Distrito Judicial; en los siguientes términos: - - - - -

SEGUNDO: - María Guadalupe Reyes León, es criminalmente responsable del delito de homicidio, de que la acusó el C. Agente del Ministerio Público; en tal virtud, - - - -

TERCERO: - Se condena por tal delito, a María Guadalupe Reyes León, a sufrir la pena de un año de prisión y multa de cincuenta pesos, o en su defecto un mes más de pena corporal, siendo conmutable la corporal en pecuniaria a razón de un peso por día, sin que en la especie sea susceptible de aplicarse la pena condicional por ser de mala conducta la acusada. - Esta sanción, la computará en el lugar que determine el Ejecutivo del Estado y se computará a partir del día en que ingresare a la prisión, descontándosele dos meses tres días de prisión preventiva por ella sufrida, antes de concedérsale la condicional de que disfruta. - - - - -

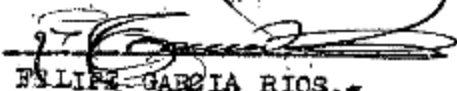
CUARTO: - Redúzcase de nuevo a prisión a la inculpada María Guadalupe Reyes León para que extinga la pena impuesta, debiéndose cancelar la fianza otorgada a su favor por la Compañía de Fianzas "México", S.A., - - - - -

QUINTO: - Notifíquese; remítase a la Procuraduría General de Justicia del Estado, las copias respectivas y con tes-

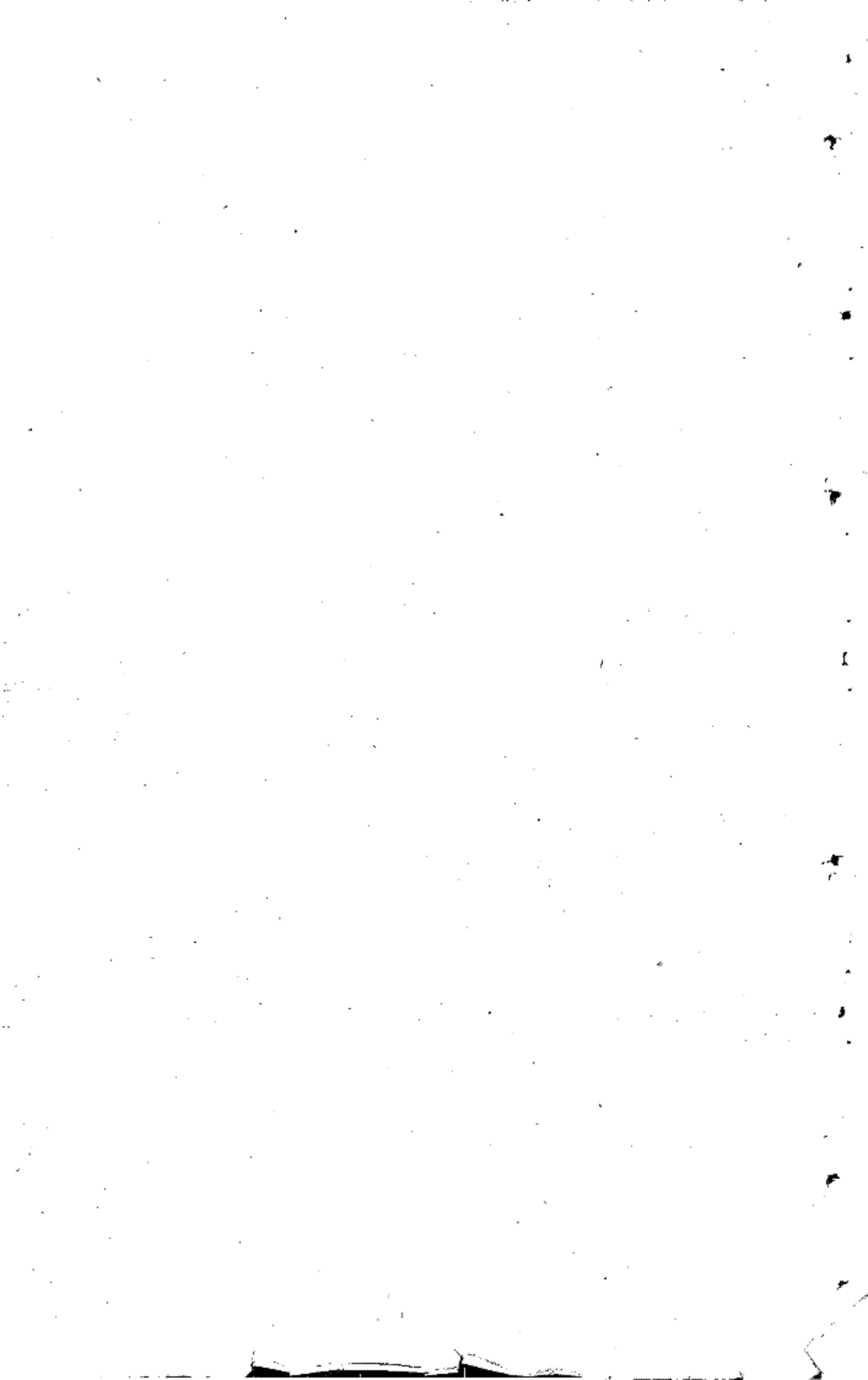
testimonio de esta resolución, devuélvase la causa al -  
Juzgado de su origen para su ejecución, y en su oportu-  
nidad archívese el presente Toca. -Así ejecutoria-  
mente juzgando, lo resolvió y firma el C. Licenciado -  
Antonio Govea de la Torre, Magistrado de la Segunda -  
Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado. --  
Doy fé. -Antonio Govea de la Torre. -Jerónimo A. Olive-  
ra. Srio. -Rúbricas\*. -En la misma fecha presente en -  
la Secretaría el C. Defensor General de Oficio, se le -  
notificó la resolución anterior, y dijo: que la oye  
y firma. -Doy fé. -Albino Hernández. -Jerónimo A. Olive-  
ra. -Srio. -Rúbricas. --En igual fecha, presente en su -  
despacho el C. Agente del Ministerio Público adscri-  
to, le notifiqué el fallo anterior y dijo: que lo oye  
y firma. -Doy fé. -M. A. Calderón G. -Jerónimo A. Olivera. -  
Srio. -Rúbricas\*. -Y para que lo mandado por esta Segun-  
da Sala tenga su más exacto y debido cumplimiento, li-  
bro a usted el presente testimonio, en Ciudad Victoria,  
Capital del Estado de Tamaulipas, a los catorce días -  
del mes de Julio del año de mil novecientos cuarenta -  
y cinco. -Doy fé. -EL SECRETARIO DE LA SEGUNDA SALA. --  
Jerónimo A. Olivera. -Escrito a máquina. -Jerónimo A. Ol-  
vera\*. -Al calce, un sello de goma que diga: -SUPREMO -  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO. -2a. SALA. -C. VICTORIA,  
TAMPS. -El Escudo Nacional. -Estados Unidos Mexicanos\*. -

ES COPIA FIELMENTE COMPULSADA DE SU ORIGINAL QUE OBRA EN LA CAUSA  
DE QUE AL PRINCIPIO SE HIZO MERITO Y SE EXPIDE EN SEIS FOJAS UTI-  
LES A LA SENTENCIADA MARIA GUADALUPE REYES LEON, PARA LOS USOS QUE  
ESTIME CONVENIENTES. -EN TAMPICO, TAMAULIPAS, A LOS VEINTICUATRO DIAS  
DEL MES DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO. DOY FE. -----

EL SRIO. DEL JUZGADO SEGUNDO PENAL.

  
FELIPE GARCIA RIOS. -







18  
Guadalupe Reyes.  
Calle Nueva No. 403.  
Tampico, Tamps.

CO. MAGISTRADOS DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION.-

MEXICO, D.F.,







SECCION PRIMERA.  
EXP. 6119/45.

México, Distrito Federal a seis de agosto de mil novecientos cuarenta y cinco.

Con la demanda formulada por María Guadalupe Reyes L., recibida con los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo interpuesto por dicha señora, contra actos de los CC. Magistrado de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tamaulipas y Juez Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal de Tampico. Remítanse al Magistrado señalado como responsable, dos copias simples de la demanda respectiva; una, para que se sirva rendir el informe justificado correspondiente; y, la otra, para que la mande entregar al C. Agente del Ministerio Público de su adscripción, a fin de que pueda hacer uso, si le conviniera, dentro del término de diez días, del derecho que le conceden las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, en relación con los 164 y 180 de la Ley de Amparo; y, en caso de que no haya inconveniente legal, envíe los autos del proceso y toca motivo de este juicio, recabando los primeros del Juzgado respectivo, si hubieren sido devueltos.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

mmb.

Se cumple con lo mandado. Consta

1000

1000

*[Handwritten signature]*



PRIMERA.

AL C. PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL EDO.  
CIUDAD VICTORIA, TAMPS.

87587

EXP. 6119/45.

CON ANEXOS.

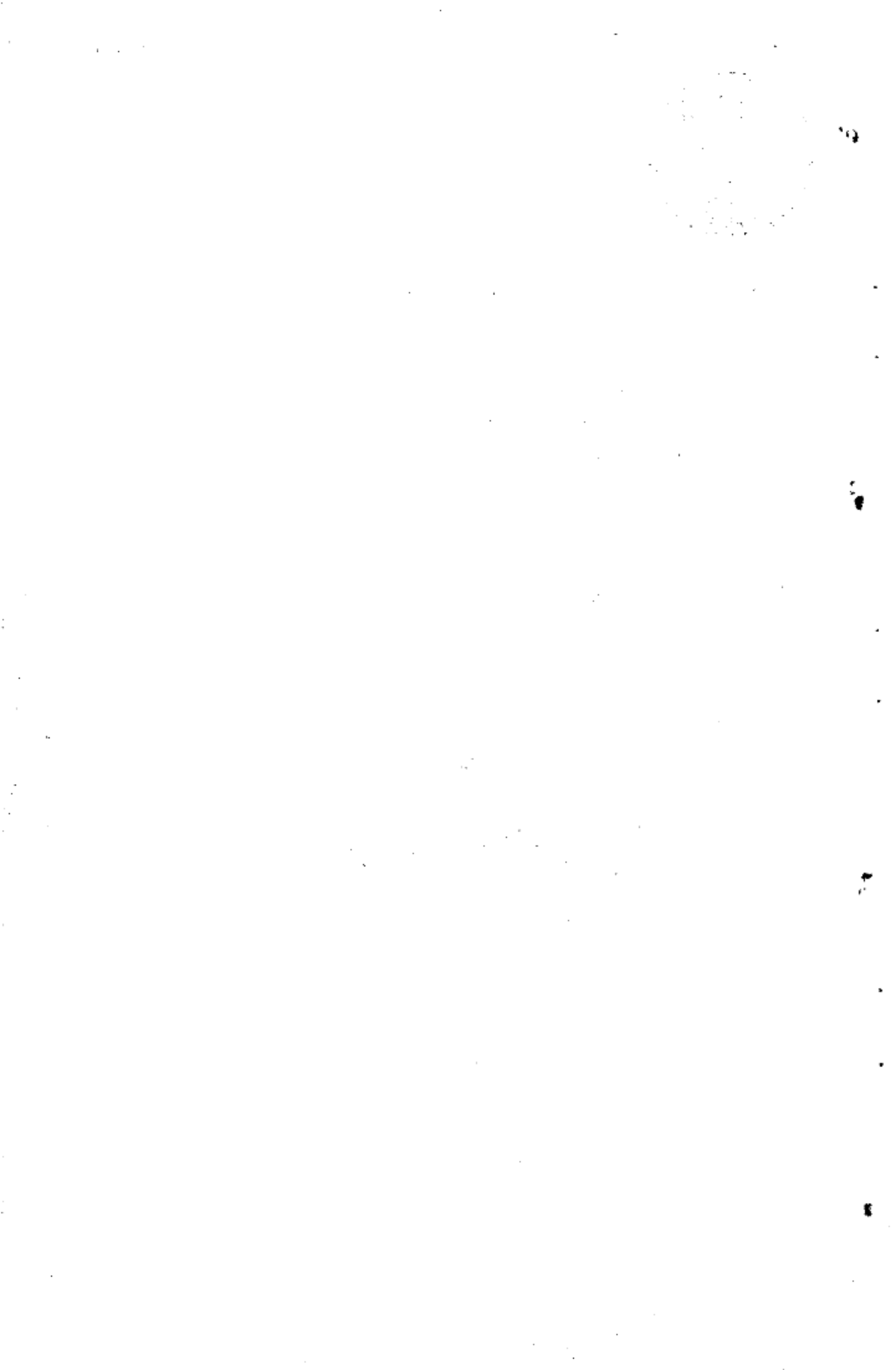
Por acuerdo del C. Presidente de este Alto Tribunal dictado con fecha de hoy en el juicio de amparo directo promovido por María Guadalupe Reyes L., contra actos de esa Sala y otra autoridades, con el presente le remito -- dos copias simples de la demanda respectiva: una para que se sirva rendir el informe justificado correspondiente, y la otra para que la mande entregar al C. Agente del Ministerio Público de su adscripción, a fin de que pueda hacer uso, si le conviniere, dentro del término de diez días, del derecho que le conceden las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, en relación con los 164 y 180 -- de la Ley de Amparo; y, en caso de que no haya inconveniente legal, envíe los autos del proceso y toca motivo de este juicio, recabando los primeros del Juzgado respectivo, si hubieren sido ya devueltos.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 6 de agosto de 1945.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

P. PARADA GAY.





SECCION PRIMERA.  
EXP. 6119/45.

#xico, Distrito Federal a nueve de octubre de mil no-  
vecientos cuarenta y cinco.

Agréguese el oficio número 1707 de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tamaulipas, recibido con los anexos que se acompañan. Acúsesse recibo. Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público, por diez días, para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, túraense aquéllos a la Primera Sala. Notifíquese.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

ramb.

A  
C  
U  
E

Se cumplio con lo mandado. Conste

OCT 16 1945

El Jefe de la Sala de lo Civil, por el Jefe de la Sala de lo Criminal, se notificó la resolución anterior a los interesados y por escrito a las autoridades responsables en el término que se expresa.

OCT 18 1945

notificado el C. Procurador General  
de la República del auto que antecede, dijo: que designa  
a intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado  
*Cervantes*, quien estando pro-  
sente quedó enterado, y firmaron.

*El Agente Segundo Substituto en funciones  
de Procurador Grat. de la Rep. por Ministerio  
de la Def.*

P. AC. DEL C. PROCURADOR  
EL AGENTE SEGUNDO SUBSTITUTO

*[Signature]*

*[Signature]*

OCT 18 1945

En..... pasó este asunto al  
Ministerio Público para pedimento

En OCT 27 1945 se recibió este expediente del  
C. Agente del Ministerio Público con el pedimento  
que se agrega. Conste.

OCT 31 1945

En..... de 19..... de acuer-  
do con la orden Lista Núm..... l. queda este exped-  
a disposición del Sr. *[Signature]*  
para cuenta.....





PODER JUDICIAL

SEGUNDA SALA.

C. Srío. Gral. de Acuerdos  
de la H. Suprema Corte de  
Justicia de la Nación.-  
México; D. F.

OF. NO. 1707.-

En el expediente formado por esta Segunda Sala, -  
con motivo del juicio de amparo directo promovido ante  
esa H. Suprema Corte de Justicia, por la sentenciada -  
del delito de lenocinio, MARIA GUADALUPE REYES LEON, -  
se proveyó el acuerdo siguiente:

"Ciudad Victoria, Tamaulipas, a dieciseis de ---  
agosto de mil novecientos cuarenta y cinco.- Con el --  
oficio número 07587, fecha seis del mes en curso, de -  
la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, y una de  
las copias simples de la demanda de amparo anexas, for  
mese expediente; y como lo dispone el Alto Cuerpo ex--  
presado, ríndase el informe justificado correspondien--  
te en relación con el juicio de amparo No. 6119/45, --  
promovido por María Guadalupe Reyes L., contra actos -  
de esta Segunda Sala, consistentes en la sentencia nú--  
mero doscientos setenta y tres, de fecha catorce de ju--  
lio último, dictada en el Toca Criminal No. 257/945, -  
relativo a la causa # 72/943, que se instruyó en con--  
tra de la quejosa, por el delito de lenocinio, en el -  
Juzgado Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal --  
del Segundo Distrito Judicial del Estado; suspéndase -  
la ejecución de la sentencia que se reclama, quedándo--  
la acusada a disposición de la H. Suprema Corte, por -  
conducto de la Sala, en las condiciones en que se en--  
cuentra actualmente, o sea disfrutando de la garantía  
de libertad provisional bajo caución que le fué conce--  
dida en Primera Instancia, comunicándose la suspensión  
acordada al Ejecutivo del Estado, por corresponderle -  
la ejecución del fallo recurrido, y al Juzgado del co--  
nocimiento, para los efectos consiguientes; entréguese  
al C. Agente del Ministerio Público de esta adscrip--  
ción, copia simple de la demanda de amparo de que se -  
trata, emplazándolo para ocurrir al juicio de garan--  
tías en defensa de sus derechos, si así le conviniere,  
y remítanse a la H. Suprema Corte por vía de informe -  
justificado, los autos originales de Primera y Segunda  
Instancias, en virtud de no perjudicarse su estado, a--  
cuyo efecto, se recabarán los primeros del Juzgado del  
conocimiento, por haber sido ya devueltos.- Artículos--  
del 168 al 172 de la Ley de Amparo.- Notifíquese y cúm--  
plase.- Así lo proveyó y firma el C. Lic. Antonio Gove--  
la de la Torre, Magistrado de la Segunda Sala del Tri--  
bunal Superior de Justicia del Estado.- Doy fé.- ANTO--  
NIO GOVELA DE LA TORRE.- JERONIMO A. OLVERA.- SRIO.- -  
RUBRICAS."

En cumplimiento de lo dispuesto en el auto --  
que antecede, y por acuerdo del C. Magistrado de la Sa--  
la, me permito remitir a usted, por vía de informe jus--  
tificado en el amparo de referencia, los autos origina--  
les de Primera y Segunda Instancias, relativos al pro--  
ceso seguido a la quejosa, por el delito de lenocinio,  
constantes de 74 y 18 fojas útiles, respectivamente; -  
y por lo que respecta a la constitucionalidad del acto  
reclamado, la Sala se remite a las constancias del ex--  
pediente y a las razones y fundamentos legales expues--  
tos en la sentencia recurrida, todo lo cual se reprodu--  
ce asimismo por vía de informe justificado.-

*[Handwritten signature]*  
Para los efectos legales consiguientes, me permito hacer de su conocimiento, que con fecha 26 de agosto anterior, le fué entregada al C. Agente del Ministerio Público de esta adscripción, copia simple de la demanda de amparo respectiva, habiéndosele emplazado para ocurrir al juicio de garantías en defensa de sus derechos, si así le conviniere.-

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.-

C. Victoria, Tamps., Septiembre 21 de 1945.-  
EL SECRETARIO DE LA SEGUNDA SALA.

*[Handwritten signature: Jeronimo A. Olvera]*  
JERONIMO A. OLVERA.-

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

1945 OCT 3 AM 9 04

73849  
OFICINA L.  
CERTIFICACION etr.-  
Y CORRESPONDENCIA

*[Handwritten signature]*  
por correo, con los  
anexo que cita



PRIMERA.

89865

EXP. 6119/45.

AL C. PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL EDO.  
CIUDAD VICTORIA, TAMPS.

Con el oficio de Ud. número 1707 de fecha 21 de  
septiembre último, se recibieron en esta Corte los --  
anexos a que se refiere en el mismo, relativos al jui-  
cio de amparo directo promovido por María Guadalupe  
Reyes L., contra actos de esa ~~Salas~~ otra autoridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 9 de octubre de 1945.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

  
F. PARADA GAY.

amb.





*g/*

En el Juicio de amparo promovido por  
María Guadalupe Reyes L.,

Depto. de Actuarios

Amparo 119/45/Dto.

Sección \_\_\_\_\_

Sala I/a.

Número \_\_\_\_\_

contra actos de usted y otra autoridad,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 9 del actual.

proveyó en lo conducente lo que sigue:

“Con fundamento en las fracciones VII y VIII  
del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda;  
en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el  
artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al  
Ministerio Público por diez días para que formule pedi-  
mento, y cumplido que sea ese requisito, tórrense  
aquellos a la I/a. Sala”

Lo que notifico a usted como lo previene la  
Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración,

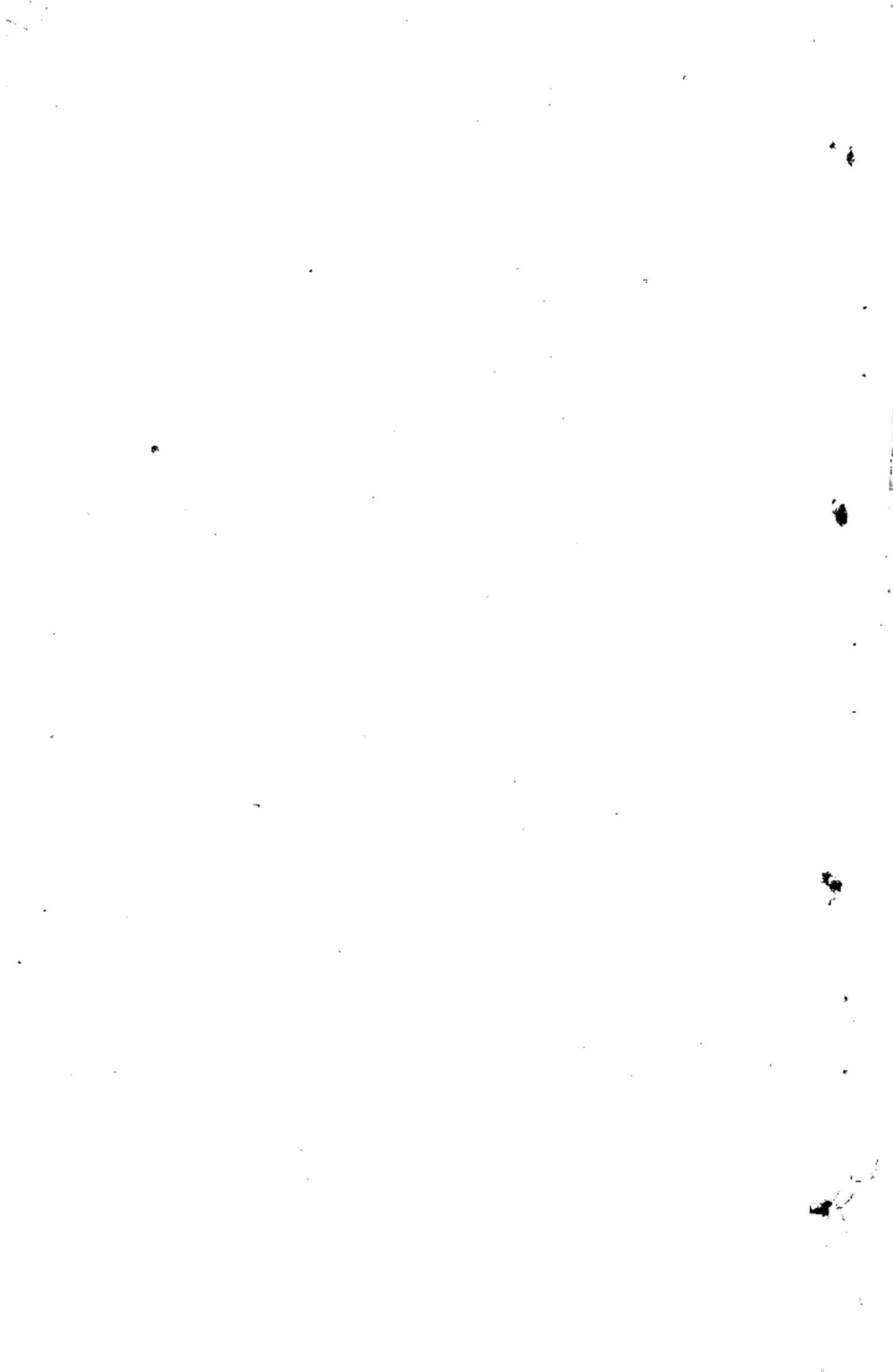
México, D. F., a 16 de Octubre de 1945

ACTUARIO.

~~1920~~

1920 ~~Al C. Juez 2/o. de I/a. Instancia de lo Penal.~~  
TAMPICO, Tamps.

19202 Al C. Magst. de la 2/a. Sala del Supremo  
Tribunal de Justicia del Edo.  
CIUDAD VICTORIA, Tamps.





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

08682

Toca número 6119/45  
Primera Oficialía Mayor  
numero 558/45

Amparo directo promovido por MARIA GUADALUPE REYES L., contra actos del Juez 2o. de la. Inst. de lo Penal de Tampico, Tamps. y otra autoridad.

México, D. F., a 20 de octubre de 1945

CC. PRESIDENTE Y MINISTROS DE LA PRIMERA SALA  
DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

El suscrito, Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, autorizado por la Procuraduría General de la República, para intervenir en el amparo directo número 6119/45 interpuesto por MARIA GUADALUPE REYES L., contra actos del Magistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas y Juez Segundo de Primera Instancia de lo Penal de Tampico, Tamps., por violación de los artículos 14 y 16 Constitucionales, expone:

Según la demanda de amparo el acto reclamado se hace consistir en la sentencia definitiva dictada por la primera de las autoridades señaladas como responsables en el proceso que se instruyó a la quejosa por el delito de lenocinio, sentencia que trata de ejecutar la segunda de las autoridades mencionadas.

La existencia del acto reclamado está debidamente comprobada con la resolución referida que en copia certificada obra agregada al expediente.

Señala la quejoso como concepto de violación -- el habersele condenado por el delito de lenocinio cuando no está probada la responsabilidad que se le atribuye en tal acto delictuoso.







PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

El concepto de violación es infundado porque de la declaración rendida por la propia acusada, la que está corroborada por el dicho de Esther García Mar, se desprende la responsabilidad de Guadalupe Reyes León, como autora del delito de lenocinio de que hacía víctima a la señora García Mar y como en la sentencia reclamada se hace exacta aplicación de las disposiciones legales aplicables al caso, con ella no se viola en perjuicio de la quejosa, garantía constitucional alguna.

Por lo expuesto pido atentamente aesa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, se sirva negar la protección federal solicitada en el juicio de amparo a que este pedimento se refiera.

Atentamente.

EL AGENTE DEL M.P.F. AUXILIAR.

  
Lic. Enrique O. Cervantes.

EOC.mgc.





En 6 nov. 1945 se recibieron estos autos en la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia, CONSTE.

D-6119/45/1a.

María Guadalupe Reyes L.

México, Distrito Federal, a siete

de noviembre de mil novecientos cuarenta y cinco.

Túrnense estos autos al Ministro T. Olea y Leyva.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Secretario.

México, Distrito Federal, a dieciséis  
de julio de mil novecientos cinquenta ~~cuarenta~~ y cuatro.

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cuatro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento siete de la Constitución Federal, se señala para la vista de esta asunto la sesión del día diecisiete del actual.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Presidente.

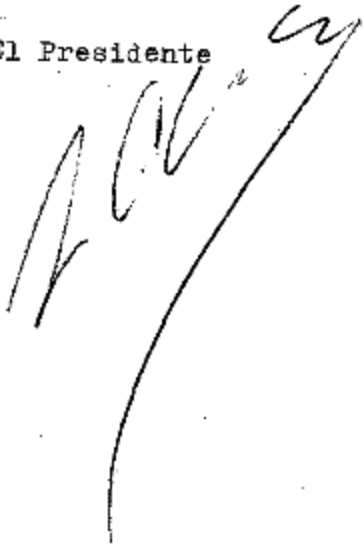
El Secretario.

En dieciséis de julio de mil -  
cinquenta  
novecientos ~~cuarenta~~ y cuatro de acuerdo con el artículo -  
ciento ochenta de la Ley de Amparo vigente, se fija en el  
lugar designado al efecto, la lista de los negocios que -  
deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior,  
entre los que figura el presente. CONSTE.

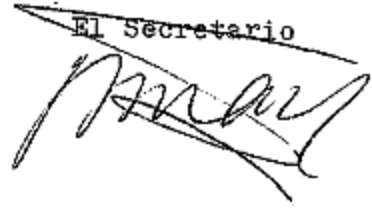
México, Distrito Federal a diecisiete de julio-  
de mil novecientos cincuenta y cuatro.

En sesión de esta fecha, la Primera Sala de la--  
Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió, por unani-  
midad de cuatro votos, en ausencia del Ministro Agustín Mer-  
cado Alarcón, negar a MARIA GUADALUPE REYES L., la protección  
de la Justicia Federal.

El Presidente



El Secretario





## PRIMERA SALA

## DIRECTO.

NOMBRE DEL QUEJOSO: María Guadalupe Reyes J.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Juez 2o. de la. Inst. Penal de Tampico, Tams. y otras autoridades.

FECHA DEL FALLO RECURRIDO: 14 de julio de 1945.

Se niega el amparo ?

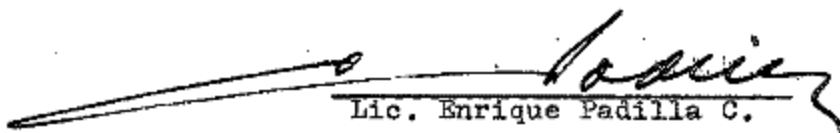
## MINISTROS :

SI		NO
<u>AUSENTE.</u>	MERCADO ALARCON	_____
<u>/</u>	OLEA Y LEYVA	_____
<u>/</u>	CORONA	_____
<u>/</u>	RUIZ DE CHAVEZ	_____
<u>/</u>	CHICO GOERNE	_____

Acuerdo del día 17 de julio de 1954.

Así, por unanimidad de cuatro votos, en ausencia del Ministro Agustín Mercado Alarcón, se negó al quejoso la protección de la Justicia Federal.

El Srio. de Estudio y Cuenta:

  
Lic. Enrique Padilla C.





AMPARO DIRECTO 6119/45/1a  
MARIA GUADALUPE REYES LEON  
TURNADO AL MINISTRO LIC.  
TEOFILO OLEA Y LEYVA.  
SRIO. LIC. ENRIQUE PADILLA C.

México, Distrito Federal.- Primera Sala -  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.- Acuerdo del  
día diecisiete de julio de mil novecientos cincuenta y cua-  
tro.

Cotejado:

V I S T O , para resolver, el presente jui-  
cio de amparo directo; y,

# R E S U L T A N D O:

Primero:- Que ante esta Suprema Corte ocu-  
rrió en demanda de amparo directo María Guadalupe Reyes --  
León, contra actos de la Segunda Sala del Supremo Tribunal  
Superior de Justicia del Estado de Tamaulipas y Juez Segun-  
do de Primera Instancia de la Penal con residencia en Tam-  
pico Tamaulipas, consistentes en la sentencia dictada por  
la primera de las autoridades con fecha catorce de julio -  
de mil novecientos cuarenta y cinco, que reformando la de  
su inferior la condenó a sufrir la pena de un año de pri-  
sión y multa de cincuenta pesos o en su defecto un mes más  
de prisión, siendo conmutable la corporal en pecuniaria a -  
razón de un peso por día y negándole la libertad condicional  
por ser de mala conducta la acusada, como penalmente respon-  
sable del delito de lenocinio; y la ejecución de dicho fallo  
por parte de la segunda de las autoridades señaladas como --  
responsables. Estos actos en opinión de la solicitante del  
amparo son violatorios de los artículos 14 y 16 constitucio-  
nales.

Segundo:- Admitida la demanda por auto de la  
Presidencia de la Corte, se turnaron los autos al Ministerio  
Público Federal para pedimento y éste fue formulado en el sen-  
tido de que se niegue a la quejosa la protección constitucio-  
nal; y,

CONSIDERANDO :

1o.- Está acreditada la existencia del acto reclamado con las actuaciones del proceso correspondiente enviadas por el tribunal señalado responsable como justificación de su informe.

2o.- Sostiene la quejosa que se violaron garantías en su perjuicio, esgrimiendo como único concepto de violación el que fue condenada por el delito de lenocinio cuando no está comprobada su responsabilidad penal. Solicita la protección constitucional.

3o.- El acto reclamado no es violatorio de garantías. Cuando la quejosa afirma que no está comprobada su responsabilidad penal en que incurrió como autora del delito de lenocinio que describe el artículo 199 del Código Penal del Estado de Tamaulipas, está afirmando en contra de lo que el tribunal de alzada sostiene en su resolución, dado que éste hizo una correcta valoración de las pruebas que obran en el sumario y de manera especial de la propia manifestación de la imputada, así como de la declaración de la ofendida, y aun cuando el defensor de la quejosa sostuvo al hacer expresión de agravios que los actos realizados por el agente del tipo inculcado "no pueden quedar comprendidos dentro de la disposición del artículo 199 del Código Penal, porque no puede ser considerada explotadora a la que en su ambiente ayuda a la otra a ejercer su oficio (prostitución) para que pueda vivir; y que tampoco puede decirse que la que tal ayuda preste obtenga el lucro directo del comercio carnal", al respecto cabe decir que la autoridad responsable con acertado criterio jurídico rebatió y rechazó las pretensiones de la defensa y al declarar la culpabilidad jurídico penal en que incurrió la acusada por el expresado delito, atendió al bien jurídico



30



co que éste tutela, según se desprende de la consideración que se transcribe: "este motivo de inconformidad es completamente inadmisibile, porque tal tesis es contraria a las constancias de autos, ya que de los mismos aparece que Esther García no era una mujer entregada a la prostitución cuando la inculpada recibíola en su casa y le facilitó los medios para que pudiera ejercer la prostitución clandestina en su propia casa, que por otra parte no era un prostíbulo. Por consiguiente al permitir la acusada - que en su domicilio particular o de su familia la García ejerciera la prostitución mediante la entrega de lo que ésta obtuviera como producto de su comercio carnal, tales hechos constituyen los elementos tipificados para el delito de lenocinio previsto por el artículo 199 del Código Penal; y aun cuando la inculpada Reyes León negó al principio recibir cantidad alguna de la García, obtenida con aquel comercio, después convino en que cuando la llevó a Naranjos, Veracruz, la presentó con un americano, con quien se ocupó la García y los veinte pesos que le dieron se los entregó a la dicente para el pago del carro y demás gastos y por último que la presentó a la Iglesias, dueña del prostíbulo, en donde se quedó como pupila la García y que convino con la Iglesias en que ésta fuera la que pagara lo del carro, descontándoselo a la García, o lo que es lo mismo - que los veinte pesos que recibió de ésta después que se ocupó con el americano tuvieron inversión distinta a la señalada y ésto mismo robustece lo afirmado por Esther García, de que desde un principio le entrega a la inculpada lo que obtenía en el comercio sexual, haciendo uso del domicilio de ésta; y como la confesión de la inculpada hace prueba plena por reunir los requisitos del artículo 289 del Có-

digo de Procedimientos Penales se llega a la conclusión de que como lo expresa el juez a quo en la sentencia combatida, se comprobó legalmente en autos la existencia del cuerpo del delito de lenocinio y la responsabilidad penal de María Guadalupe Reyes León en el mismo". La sola lectura de la consideración valorativa de la responsable es suficiente para concluir que el motivo de inconstitucionalidad que señala la quejosa a la sentencia reclamada, es infundada, ya que está comprobado con nitidez que cuando la ofendida llegó al domicilio de la ahora quejosa no era una mujer prostituida, sino por el contrario ultrajada al haber sido objeto de estupro por parte de Manuel Casanova, lo que significa que si bien no era doncella al llegar a la casa de María Guadalupe Reyes León y posteriormente --- prestara su consentimiento tácito para ejercer la prostitución con las distintas personas que le fueron presentadas por la quejosa, incluyendo a Angel Dávalos, amasio de ésta, tal consentimiento no invalida la vivencia del tipo jurídico penal de lenocidio, dado que éste tiene el carácter de delito instantaneo según la definición del artículo 199 de la Ley en consulta que preve no solo el comercio sexual habitual de la explotada, sino aun aquel/que se deriva de la explotación accidental del cuerpo de la mujer por medio del comercio carnal, pero del que se obtiene un lucro económico, más aun cuanto que el Tribunal de alzada al modificar el -- fallo del inferior redujo la pena impuesta al acto criminal en un año, en razón de que no llegó a comprobarse mediante el certificado médico respectivo o el acta de nacimiento del Registro Civil que la ofendida hubiera sido menor de -- edad, no obstante que la quejosa no era ésta la única ocasión en que perpetraba tal conducta ilícita, según se desprende de lo aseverado por uno de los testigos que intervienen en



3.-

31

el proceso. Si esto es así, esta Primera Sala de la Suprema Corte, procede negar a la quejosa el amparo y la protección de la Justicia Federal contra el acto reclamado, porque encuentra que no se han violado ni el derecho material procesal del Estado de Tamaulipas, ni, por ende, garantías constitucionales; sin que en el caso exista posibilidad de suplir agravio por deficiencia de la queja en los términos de la fracción II del artículo 107 constitucional y 76 de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto y con apoyo además en los artículos 103 fracción I, 107 fracciones I, II y VIII de la Constitución Federal, lo. fracción I, 76, 77, 158 y 190 de la Ley de Amparo y 24 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO:- La Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a María Guadalupe Reyes León, contra actos de la Segunda Sala del Supremo Tribunal (Superior) de Justicia del Estado de Tamaulipas, consistentes en la sentencia dictada por dicha autoridad con fecha catorce de julio de mil novecientos cuarenta y cinco, que reformando la de su inferior, la condenó a sufrir la pena de un año de prisión y multa de cincuenta pesos o en su defecto un mes más de pena corporal siendo conmutable la corporal en pecuniaria a razón de un peso por día y negándole la libertad condicional por ser de mala conducta la acusada, como penosamente responsable del delito de homicidio; ni contra la ejecución de dicho fallo por parte del Juez Segundo de Primera Instancia de lo Penal con residencia en Tampico, Tamaulipas.

SEGUNDO:- Notifíquese, publíquese, expídase tes-

timonio de la presente resolución por conducto del tribunal señalado responsable, vuelvan los autos al juzgado de su -- origen, y en su oportunidad, archívese este juicio.

Así, por unanimidad de cuatro votos, en ausencia del Ministro Agustín Mercado Alarcón, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su Primera Sala. Firman el Presidente y Ministros que integraron la Sala, con el Secretario que autoriza. Ponente el Ministro Teófilo Olea y Leyva.

EL PRESIDENTE:


  
LIC. LUIS CHICO GOERNE.

MINISTROS:

  
LIC. TEÓFILO OLEA Y LEYVA.

  
LIC. GENARO RUIZ DE CHAVEZ.

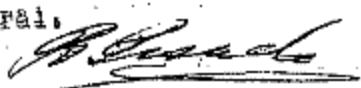
EL SECRETARIO:

  
LIC. LUIS G. CORONA.

  
LIC. LUIS E. MACGREGOR.

31 MAR 1955

En \_\_\_\_\_ por lista de la misma fecha se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.





ASUNTO.- Se remiten autos y testimonio  
relativos al expediente número **-6119/945-**  
formado con motivo del juicio de amparo  
recusado promovido por **Maria Guadalupe Reyes L.**

AL C. Presidente de la Segunda Sala del Supremo  
Tribunal de Justicia del Estado,  
Ciudad Victoria, Tame.

SECCION \_\_\_\_\_

En virtud de haberse dictado por la --

REMITO **03027**

**Primera** Sala de esta Suprema Corte de Jus-  
ticia, resolución definitiva en el expediente -  
número **-6119/945-**, formado por la Sección **Primera**  
Auxiliar con motivo del juicio de amparo --  
directo promovido por **Maria Guadalupe Reyes L.**

CON **-3-** ANEXOS.

contra actos de esa Sala y otra autoridad,

con el presente oficio, devuelvo a Ud. en **74 y 18** fojas  
útiles, los autos de **Primera y Segunda** Instancias, de la  
causa instruida en contra de la quejosa, por el delito -  
de lenocinio; asimismo le remito en **4** fojas también úti-  
les, el testimonio de la resolución mencionada.

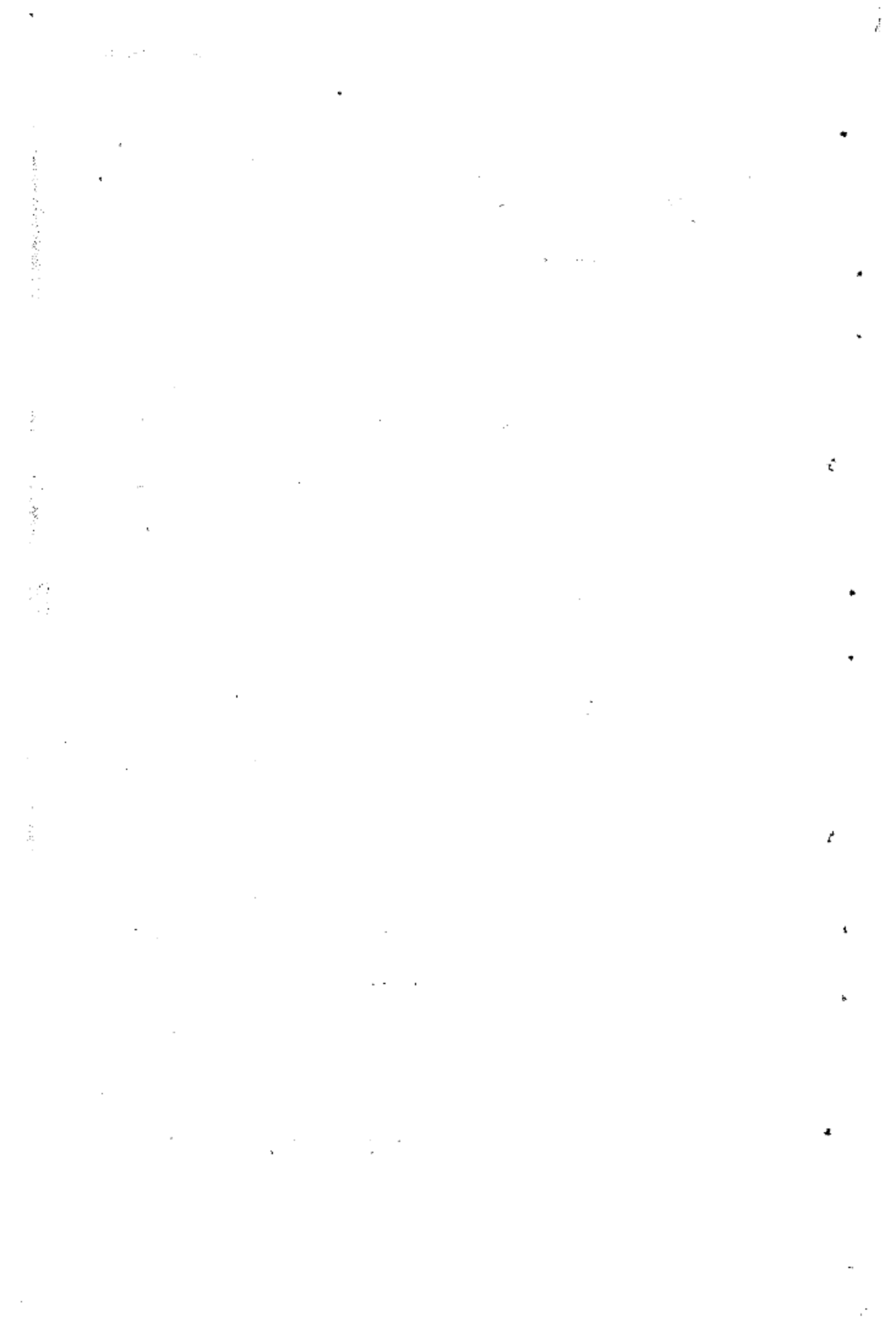
He de agradecer a Ud. se sirva ordenar  
que se acuse recibo correspondiente.

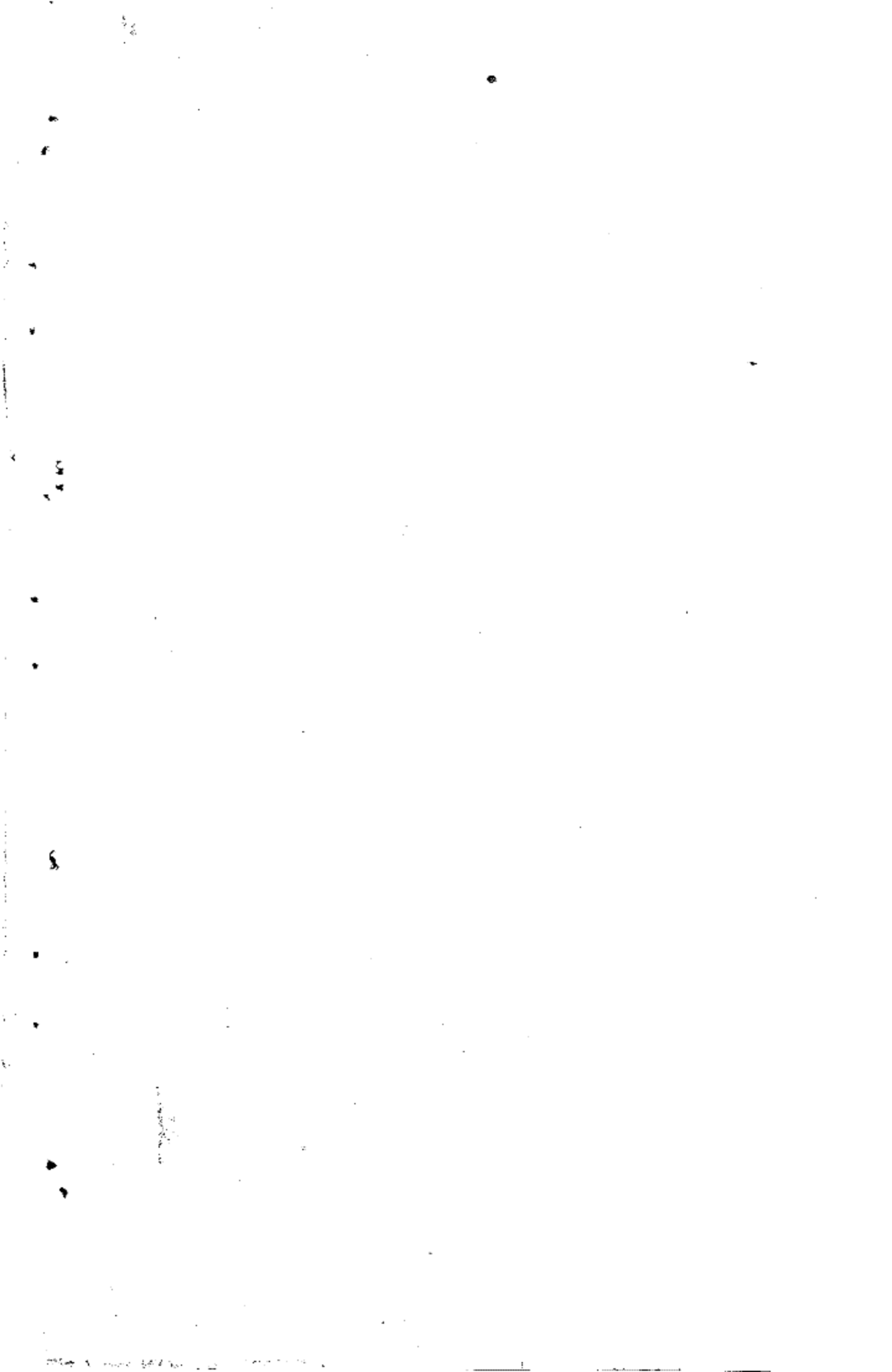
Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a **26 de marzo de 1955.**

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

  
E. LLANES





32